



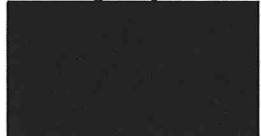
> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag




**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Datum: **27 NOV. 2020**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Inlichtingen bij



Geachte 

Ons kenmerk
2020.094
1786204-214690-WJZ

In uw e-mail van 18 mei 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over een dossier van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie).

Bijlage
A, B en documenten

U vraagt om alle documenten over het aanspreken van een huisarts en een apotheker door de inspectie over een experimentele behandeling tegen het coronavirus.

Uw mail
18 mei 2020

Bij brief van 22 mei 2020 in de ontvangst van uw Wob-verzoek aan u bevestigd.

In de brief van 11 juni 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn gedeeltelijk al openbaar. Voor de vindplaats van de reeds openbare delen verwijs ik naar bijlage B.

Derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Een aantal derdebelanghebbenden heeft aangegeven niet in te stemmen met openbaarmaking. Zij voeren – kort samengevat – aan dat de openbaar te maken informatie vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens bevat. Hiermee doen zij een beroep op de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Voorts voeren zij aan dat de openbaar te maken informatie bijzondere persoonsgegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob, bevat. Ook voeren derdebelanghebbenden aan dat de openbaarmaking van bepaalde informatie een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen maakt. Hiermee doen zij een beroep op de



weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Ten slotte voert een derdebelanghebbende aan dat diverse documenten een onvolledige weergave geven van de gesprekken die tussen belanghebbende en de inspectie zijn gevoerd. Hiermee doet de derdebelanghebbende een beroep op de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.094
1786204-214690-WJZ

De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

Een derdebelanghebbende heeft zich in zijn zienswijze op het standpunt gesteld dat de openbaar te maken documenten bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten, die vertrouwelijk met de overheid zijn gedeeld. Het gaat om informatie over een combinatie van geneesmiddelen die in het kader van een patiëntbehandeling werd toegepast. Anders dan de derdebelanghebbende stelt, kan deze informatie niet worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens, omdat daaruit geen wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Daar komt bij dat de derdebelanghebbende deze informatie zelf met media heeft gedeeld, waardoor geen sprake kan zijn van informatie die vertrouwelijk met de inspectie is gedeeld. Ik volg de zienswijze van de derdebelanghebbende daarom niet.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bijzondere persoonsgegevens betreft. Dit zijn onder meer gegevens over iemands gezondheid, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen.

In diverse documenten staat dergelijke informatie. Het is aannemelijk dat openbaarmaking daarvan inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Dit betreft informatie over de gezondheidstoestand van de betrokkenen. Ik maak deze bijzondere persoonsgegevens dus niet openbaar.



Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.d.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Daarmee heb ik de zienswijze van de derdebelanghebbenden gedeeltelijk gevolgd. Voor zover de derdebelanghebbenden hebben aangevoerd dat de openbaarmaking van namen, telefoonnummers en (de subjectieve weergave van) opvattingen op deze grond moeten worden geweigerd, heb ik dat niet gedaan, omdat dit geen bijzondere persoonsgegevens zijn.

Ons kenmerk
2020.094
1786204-214690-WJZ

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer persoonsnamen, functienamen, adressen, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Voorts weiger ik de openbaarmaking van het document nummer 54 in zijn geheel. De reden hiervoor is dat dit een melding betreft over het privéleven van een betrokkene. Openbaarmaking van dit document zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken.

Voor zover de derdebelanghebbenden met hun beroep op de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob op bovengenoemde informatie doelen, heb ik de zienswijzen van de derdebelanghebbenden gevolgd en de openbaarmaking van deze informatie geweigerd. Voor zover de derdebelanghebbenden hebben verzocht om de weigering van andere informatie, heb ik de zienswijzen niet gevolgd, nu de openbaarmaking daarvan naar mijn mening geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Bij een document is informatie aangetroffen die ziet op een melding van een huisartsenpraktijk. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot reputatieschade of stigmatisering van de betrokkene. Het is namelijk aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkene, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.g.



Een derdebelanghebbende heeft zich op het standpunt gesteld dat de openbaarmaking van diverse documenten betrokkenen onevenredig zou kunnen benadelen, omdat deze documenten een onvolledige weergave van de feiten en/of de besproken onderwerpen zouden geven. Ik volg deze zienswijze niet. De omstandigheid dat informatie onvolledig is, is op zichzelf geen reden om van openbaarmaking af te zien. Van belang is dat openbaarmaking van die informatie tot een nadeel leidt, dat onevenredig is en waarvoor het belang van openbaarmaking dient te wijken. Dat is hier niet het geval, nu zich onder de openbaar te maken documenten tevens een document bevindt waarin de derdebelanghebbende haar visie geeft op de feiten en hetgeen met de inspectie is besproken. Hiermee wordt de visie van de derdebelanghebbende kenbaar, waardoor geen sprake is van onevenredige benadeling.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.094
1786204-214690-WJZ

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Onder de documenten bevinden zich interne mailwisselingen waarin input wordt geleverd voor mogelijke correspondentie met en reacties op betrokkenen. Het gaat hier dus om persoonlijke beleidsopvattingen in een voor intern beraad bestemd document, die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak. Waar van toepassing heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11. 1.

Verder behelzen de documenten nummers 1, 2 en 3 notities van telefoongesprekken die medewerkers van mijn ministerie met betrokkenen hebben gevoerd. Deze notities zijn opgesteld voor intern gebruik en zijn niet met betrokkenen gedeeld. Ze vormen de weerslag van de gesprekken in de ogen van de opstellen. Het betreft hier aldus persoonlijke beleidsopvattingen in voor intern beraad bestemde documenten. De openbaarmaking van deze documenten weiger ik integraal, met een beroep op de weigeringsgrond uit artikel 11, eerste lid van de Wob. Voor een feitelijke weergave van de inhoud van deze stukken, verwijs ik u naar de documenten nummer 4 en 5.

Tot slot wijs ik erop dat zich onder de documenten conceptteksten en Q&A's bevinden van documenten die al openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. Voor zover de conceptteksten en de Q&A's afwijken van de definitieve versies, bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen en weiger ik daarom de openbaarmaking daarvan. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze reeds openbaar of worden ze met dit besluit openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang niet aanwezig. Daarbij merk ik op dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

**Wijze van openbaarmaking**

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als zij dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende(n).

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. ~~secretaris-generaal~~

mw. A.I. ~~Norville~~ MSc

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.094
1786204-214690-WJZ



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.094
1786204-214690-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.094
1786204-214690-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.